



心理性別

你認為自己是男人還是女人？請你探究內心深處，問問自己是男人還是女人？

想必有的人可以立即回答這個問題，也許腦中還會浮現「爲什麼要問這種無聊問題？」但恐怕也有讀者無法簡單回答並陷入思索。而也會有人認定自己既不是男性也不是女性，而是中性。

心理性別在英文叫作Sexual Identity（Diamond 2002），譯爲「性同一性」且被廣泛地使用。但在我看到的譯文中，「性別認同」更讓人容易理解。認為自己是「男」或「女」是一種主觀意識和內在認識。因此「性別認同」也可以說就是心理性別。（Bering 2010）

Identity的原義是「指某人或某物對自己的獨特性、特性表示認同。」所以Sexual Identity可以說就是「認同自己在性方面的獨特性和固有性。」

認為真正的自己是男性、女性；或認為自己既不屬男性也不屬女性，這種主觀的感覺都可以稱作自我性別認同。

什麼是「心理性別」？



心理性別（性別認同），是認為自己是「男人」、「女人」或是「既不是男人也不是女人」的主觀意識。



2

心理性別是什麼時候？又在什麼因素下決定的呢？

請你將以下文章當作自己的狀況閱讀，並思考最後的問題。

現在有一個男寶寶，性染色體的組合為XY（典型男性的基因組合）。在幾個月前寶寶呱呱落地，男性荷爾蒙的分泌以及對男性荷爾蒙的敏感度皆為正常值，並擁有標準的男性外生殖器（陰莖和陰囊），可是現在卻不能把寶寶的胯下叫作陰莖。原來是寶寶出生後舉行割禮（基於宗教等理由切除陰莖上一部分的包皮）時發生意外，因此失去了大部分的陰莖。剛出生幾個月卻失去陰莖的男寶寶，應該當作男生養育？還是當作女生養育？如果這是你的寶寶，你會怎麼做？

有人會這麼想「即使沒有陰莖，本質上還是男生。雖不能百分百復原，但可以透過整形外科植入人工陰莖，所以還是要當作男孩養育。」但也有人會認為「即便經由整形手術裝上人工陰莖，想必機能也無法完全恢復吧！擁有一個功能不全的陰莖，還不如當個女人比較幸福。因此應該實施變性手術，將外生殖器改成女性外生殖器，當作女孩養大。」

實際上，這些想法牽涉到一項重要問題：「人的心理性別，是否在出生前就已經受到遺傳和性激素等生物學因素影響，決定了某種程度的性向？亦或是剛出生時心理性別幾乎為中立狀態，因為養育環境等社會因素，在出生後才形成的呢？」這是一個重要的課題，必須考慮到人類的性別意識是全由出生後的養育決定，還是跟出生前的生物學因素也有所

關聯。（Diamond & Sigmundson 1997）

如果心理性別受胎兒時期的荷爾蒙等生物因素影響，在出生前就決定了一定程度的性向，那麼擁有標準男性外生殖器的男嬰，心理性別也會偏向男性。即便失去陰莖，個性仍會偏向男性，所以應該當作男孩養育長大。

如果男嬰失去陰莖的話？



意外事故造成男嬰失去陰莖，應該以男孩養育長大？還是以女孩養育長大呢？

另一方面則認為，初生嬰兒在心理性別上屬於無性別偏誤（Sex Bias）中立狀態。而在孩子的成長過程中，養育方式等社會因素決定幼兒的性別認知。即使出生時是男性，只要實行變性手術並當成女性來養育，則幼兒的性別認知就會轉成女性，因此該名男嬰應該以女孩來養育長大。

在1970年代，普遍接受後者的理論，也就是「男嬰透過變性手術改成女性外生殖器，並好好當成女孩養育。」從1970年代到1990年代末都是以此派理論為主導，治療因意外失去陰莖的男孩或性器官發展有缺陷的孩子。

這是基於以下觀點：

①嬰兒剛生下來大哭的第一聲時，性別認同上屬中立狀態，心理性別不分男女。

②外生殖器的外觀（可明顯判別男性生殖器或女性生殖器），對於發展健全的性別認同尤為重要。

③因此，外生殖器不明顯的嬰兒須以外科手術建造男性（女性）外生殖器。再當作男孩（女孩）教育，則應能培育出健全的男性（女性）心理。

直到近十年前，上述理論還記載在臨床小兒醫療的論文和教科書上。但以外科角度而言，重建人工陰莖手術比人工陰道手術困難許多，因此，大部分會將男孩的外生殖器改造成女性外生殖器，當作女兒養育長大。（Diamond & Sigmundson 1997：引用右頁）

那麼，人類的「心理性別」到底是怎麼形成的呢？就我們目前所擁有的知識，仍距離解開全貌還很遠。但可以確定的是，孩子的心理性別在出生前，就已經受到生理性別相當

程度的影響了。(Diamond 2006、GIRES等 2006) 支持這個研究理論的證據，是一群在嬰孩時期，基於上述理論被「治療」的人們。他們的苦悶，以及他們的犧牲換來了許多的證據。接下來我將介紹幾個著名的案例。

針對天生外生殖器不明顯症兒童的治療，相關論文
和教科書的引用

決定是否以男孩養大的關鍵點，在於「其陰莖是否具備足夠的潛在機能，以滿足將來的性生活」，這是其中心論述。

(論文 Duckett & Baskin 1993 in Diamond & Sigmundson 1997)

相較之下，做出人工陰道比做出機能完善的陰莖來的簡單。所以只有擁有足夠大小的陰莖的患童，才適合以男孩養育。

(節錄教科書的一節，Perlmutter & Reitelman 1992 in Diamond & Sigmundson 1997)



3 當成女孩養大的男孩

前篇提出的假設問題「因割禮失去陰莖的男嬰」，實際上這是來自一則真實案例。

這項案例發生在女性主義運動盛行的1970年代，當時對於此案例的論文寫道：「心理性別是養育方式決定。也就是男女生的行動差異可藉由養育方式改變。」這份報告受到當時媒體和學界的注目。以此論文為基礎，許多社會學、心理學、女性學的教科書將此案例改寫後列入，不過在後來開始出現對此報告的質疑聲音，並提出了相關研究論文。最後，更指出：「心理性別不能只靠養育決定，出生前的生物因素也具有相當大程度的影響。」由於此案例相當重要，所以我們現在就來追溯過去，細說當時的經過吧！（Diamond 1982；Diamond & Sigmundson 1997；Colapinto 2000、Colapinto；CBC New Online 2004年5月10日；BBC-Horizon 紀錄片2004；以下同樣）

1965年8月22日，靠近美國邊境的加拿大中西部某村莊，年輕的雷莫夫妻生下一對健康的孿生兄弟。哥哥取名為布魯斯，弟弟取名為布萊恩，是一對同卵雙胞胎。

出生後約過半年，兄弟倆發生排尿困難的症狀。帶去給醫生檢查後，醫生建議母親為兩兄弟做割禮（包皮切除手術）。於是兄弟兩人在出生八個月後的1966年4月，來到醫院。這本來應該是一項非常簡單的小手術，可是先行治療的哥哥布魯斯的陰莖卻遭到電燒刀灼傷而壞死，而且以當時的

醫學能力，並無法恢復。原因究竟是為電燒刀故障，還是主治醫生經驗不足，到現在尚無定論。

意外發生數個月後，就在雷莫夫婦因為孩子可能要在沒有陰莖下成長而感到煩惱時，偶然間看到某個電視節目，節目上出現的是美國加州名校約翰霍普金斯大學心理學家（非醫師）約翰·曼尼博士（John Willian Money），同時他也是世界知名的性別研究權威。曼尼博士在節目中提倡「性別的取向是由後天決定，與先天性別無關。性器官發育不全的嬰兒，可藉助變性手術改換性別」這項假說。

看了這段訪談節目，這對夫婦像是溺水者抓到了繩子，抱著姑且一試的心情拜訪了曼尼。曼尼建議夫妻倆將布魯斯當作女孩養育。

曼尼博士對手足無措的父母建言



曼尼博士

在布魯斯21個月大時，院方為他進行了簡單的變性手術，包括去除睪丸及建構初步的女性外陰。曼尼同時指示布魯斯的父母，對所有人保守這個祕密，並將布魯斯以女兒身分撫養。從此，布魯斯開始了少女布蘭達的人生。

從那天起直到14歲為止歷時10年以上，布蘭達在曼尼介紹的加拿大當地醫療團隊，以及約翰霍普金斯大學曼尼醫療團隊（每年回診一次），接受自己身為女性的教育。

和布蘭達同時到大學接受治療的是同卵雙胞胎弟弟布萊恩。這一對擁有完全相同基因的雙胞胎，一個當作女孩照顧，一個當作男孩照顧，正好是曼尼團隊驗證後天教育決定心理性別的最佳對照組。曼尼為了讓布蘭達了解男女生差異，甚至逼迫布蘭達和布萊恩兩人在白袍醫生的圍繞下，脫光衣服互相觀察生殖器（曼尼否認這一點）。即便不用再受到曼尼監督已過了15年，進入25歲後半的布蘭達談到這些事仍會眼眶泛紅。

曼尼博士認為，只要將外生殖器改成女性性器，並隱瞞當事人當作女孩養育，就可以改變性別。深信這一點的曼尼博士在醫學界宣稱該變性實驗已成功將布蘭達塑造成為一個女孩。不過這項宣稱卻悖離了事實。

事實上，父母雖然努力地將布蘭達當成女孩養育，給「她」女生的玩具、讓「她」穿上可愛小洋裝、看母親化妝，但布蘭達不斷抗拒，「她」喜歡弟弟的玩具，討厭穿洋裝。「她」甚至想模仿父親剃鬍子，勝過模仿母親化妝。

2歲時布蘭達扯破媽媽讓「她」穿上的白色荷葉邊洋裝；4歲時哭著說：「為什麼我不能剃鬍子？」；到了小學2年

級，布蘭達開始懷疑自己「我是不是男生？」

布蘭達的行為舉止都像是個男生，因為舉止像個男生，所以交不到女生朋友。可是外表又像個女生，也無法加入男生團體，因此布蘭達交不到朋友。

14歲的布蘭達，正準備要步入青春期，很明顯地不如曼尼博士預期。但曼尼要求布蘭達進入青春期前，必須更進一步接受人工陰道手術，但布蘭達向父母表達強烈地反對，甚至對父親說，如果再看到曼尼就要自殺。逼不得已的父親只好對布蘭達實情相告，同時母親也向弟弟坦白。

20歲後半的布魯斯回憶道：「那一瞬間我恍然大悟，人生第一次感到，一直以來所有的矛盾都可以解釋得清楚了。

布蘭達在2歲時哭著喊「為什麼我不能剃鬍子？」



我是誰？我是什麼？我終於知道過去種種的困惑與無歸屬感的原因了。」（Diamond & Sigmundson 1997、pp.300）

得知真相的弟弟布萊恩心情也極為複雜。因為自小父母親花諸多心思在布蘭達身上，他從小就在備受冷落的环境下長大。雖然得不到父母的關注，但他總告訴自己，我是家中的唯一的男孩。但自從知道布蘭達的身分後，支撐他的這個想法也澈底粉碎。

14歲的布蘭達決定進行變性手術恢復男兒身。「她」開始注射男性荷爾蒙，切除12歲起因定期注射女性荷爾蒙而突出的胸部，並要求重建陰莖。16歲時布蘭達完成所有將身體恢復成男性的手術，並為自己取了大衛這個名字，邁入新的男性生活。

從布蘭達時期的身心不一致感中解放出來的大衛，逐漸得到同儕的好感和接納。曾經排斥布蘭達的少女之中也出現了愛他的女孩。

25歲時，大衛結了婚，並認養妻子前夫的孩子，共組了家庭。

曼尼的研究團隊首次發表布蘭達相關研究報告是在1972年。此報告提出「心理性別可靠養育方式決定的證據」而受到極大矚目。

1980年，英國BBC電視臺播出一部質疑曼尼報告的紀錄片。節目以不具名方式採訪加拿大當地負責治療布蘭達的精神科醫師，並以此為基礎製作而成。接著在1982年，夏威夷大學博士米爾頓·戴蒙（Milton Diamond）也發表質疑曼尼報告的論文。可是媒體與學術界仍然對這些報告保持沉默，並

繼續以曼尼的假說為基礎，對失去陰莖的男孩和外生殖器有缺陷的幼兒進行治療。

從70年代就開始不斷追蹤此案的米爾頓·戴蒙博士，在1990年代初，終於找到了布蘭達的在地精神科醫師西格孟德森。就在大衛新婚後快滿一年的某日，戴蒙透過西格孟德森和大衛取得聯繫，並約定見面。

見面時戴蒙說服大衛「許多人每天和你經歷著相同的經驗。」「我們正設法阻止這種情形。」（Colapinto 2002、pp.240）於是大衛以在論文中保持匿名為條件接受訪問。

布蘭達14歲時決定恢復男兒身。



14歲的布蘭達決定結束女兒身變回男性。並改名為大衛，以男性身分開始新的人生。

1994年冬天，戴蒙依據大衛和他母親、妻子的訪談，開始著手撰寫論文。但這篇論文完成後卻花了整整兩年的時間，才找到有勇氣將真相公諸於世的學術期刊。終於在1997年3月發表於期刊雜誌上。

該論文披露後立刻引起相當迴響，終於在醫界引發極大的爭論。1998年，美國小兒醫學學會邀請戴蒙演講。演講結束後，會場掌聲不絕於耳。這些掌聲可以預見，依照曼尼假說的幼兒治療將被修正。這瞬間也是大衛和家人的勇氣，以及戴蒙和西格孟德森的信念和努力下開花結果的一刻。但事實上，從曼尼最初的報告發表以來已經過了26年。

其後，大衛說服弟弟布萊恩也將事實公諸於世。2000年，加拿大電視節目播出布萊恩的訪談。同時，也出版了約翰·柯拉品托（John Colapinto）所著的《性別天生》（As Nature Made Him：The Boy Who Was Raised as A Girl）。

曼尼的「治療」，帶給雷莫兄弟多少煩惱，也操弄他們多少人生。因為這個實驗，他們歷經種種磨難，幾乎毀滅了他們的一生。《性別天生》一書出版時尚在人世雷莫兄弟，如今已不在人間。

2002年7月1日 布萊恩·雷莫 去世

抗憂鬱症藥物過量（享年36歲）

2004年5月4日 大衛·雷莫 去世

舉槍自盡（享年38歲）

一旦有人自殺，或是以自殺的方式死去，人們就會探索為何而死的理由，然而理由恐怕不是只有一個，大多數自殺

有多種動機，在被壓抑的各種動機中，一個導火線讓其一項動機變得堅定，也許就會使人們想結束生命吧！（Colapinto 2004）

這段過程不只大衛受苦，和大衛一起在約翰霍普金斯大學裡接受猶如白老鼠實驗的弟弟布萊恩也不好過。從小得不到父母關注，自己的事情總是被拖到最後才處理。有煩惱或想找人談談，則被認為自己的問題微不足道，長期在被忽略的環境下長大的布萊恩罹患了憂鬱症，最後死於服用過量的抗抑鬱藥。

大衛在這12年來，無論內心如何高喊我是男生，卻總是無人理會；12年來，沒有朋友，心聲也被大人們刻意忽略。12年的記憶並非雲淡風輕，隨時都會讓人想起過去。弟弟去世後，大衛陷入憂鬱之中，時常發呆。妻子對大衛提議暫時分居，大衛低喃著對妻子說：「我的身體根本就無法成爲一個真正的丈夫吧！」當妻子想告訴他：「我從沒這麼認為」時，大衛已經聽不到了。

在約翰·柯拉品托的書中這樣寫道：

「大衛經歷過的痛苦非比尋常，能撐下去，說是奇蹟也不爲過。」

也許在旁勸人不要輕生容易，可是我似乎可以聽到兩人說：「Enough is enough. —— 已經受夠了。」





4

另外兩位「大衛·雷莫」

大衛的心理性別認同，沒有因為養育方式而變成女性。可能的解釋是：大衛的心理性別在出生前已經受到生物因素的影響而偏向男性。因此，其心理性別無法藉由養育而有所改變。

但光從單一個案，不能推斷出「人的心理性別無法藉由後天的養育來改變」這樣的一般性結論，因為這之中還有個人差異的問題。如果這樣，是否還有和大衛同樣接受「治療」的類似案例呢？若有的話，這些男孩們的心理性別是否受到養育的影響而改變？讓我來介紹我手邊論文中找到的兩項案例。

一則是南美哥倫比亞的報告（Ochoa 1998）。男嬰在出生後6個月失去陰莖，在家人同意下當作女兒養育。前五年看似很順利地成爲一名女孩，於是在第五年實行了陰道重建手術；但當少女進入青春期後，開始拒絕注射女性荷爾蒙，並要求變回男性，實行重建陰莖手術。

另一則案例來自加拿大的報告（Bradley 1998）。和大衛·雷莫一樣因為割禮時發生意外，出生後兩個月失去了陰莖。出生第七個月時切除睪丸，當作女兒養育長大；11歲開始注射女性荷爾蒙，12歲時被告知真相，但當事人知道真相後仍願意在16歲和26歲接受變性手術。這個案例的當事者並未排斥成爲女性，現年26歲的她仍以女性的身分生活著。但是，當事者在幼童時期喜歡男孩的玩具；成年人後的她幾乎都從事男性爲主的勞力工作；小時候的玩伴雖然多爲女性，

可是當尋求共同分享興趣的朋友時，則偏好男性；當事者過去曾和男女都發生過性關係，但戀愛和性對象主要還是以女性為主。

這份加拿大的報告應該要怎麼解讀呢？此份報告的撰寫者主張「當事者對於自己的女性身分毫無疑問或感到不適，此案例證明養育方式可改變心理性別的可能性。」但我們也可以這樣想，並非所有外表男性、內心女性的人都會配合心理性別而變性；有些人心理性別即使是男性，仍可接受女性的外在和身體。

不管如何，單從這三個案例來看。我們明說「有些人無法因為養育方式改變心理性別」；但我們不能就此斷言「所有人的心理性別皆無法藉由養育方式改變」。



也有以女兒身分成功養育長大的男孩，但內心是否真的百分之百認為「自己是女孩」則耐人尋味。



出生時就沒有陰莖的男嬰性別認同

失去陰莖的男孩被當作女孩養育長大的案例極為少數；但有些案例同樣也顯示「心理性別受到出生前生物學因素的影響」。這些案例和大衛·雷莫的發生狀況不同，但同樣對患者極為殘酷的。這些人是一群被診斷患有先天遺傳性疾病的泄殖腔外翻（Cloacal exstrophy）的男孩。

所謂的泄殖腔外翻症，是胎兒時期，下腹壁沒有完全成形，導致寶寶出生時內臟暴露在體外。男生患者，雖然睪丸機能和男性荷爾蒙的感受性皆在標準值內，但陰莖通常平坦短小，發育不全，有時會出現雙陰莖，或是沒有陰莖。這類嬰兒，從1970年代起直到近年，最常實施的治療方法就是「切除睪丸，改為女性外生殖器，當作女兒養育」。（Children's Hospital Boston網頁：Reiner & Gearhart 2004）

接受這種「治療」的男孩，是否真能以女兒之身順利成長呢？在此為讀者詳細介紹關於此研究的重要論文。

右表是針對16位在約翰霍普金斯醫院求診的天生泄殖腔外翻症男童，將他們的心理性別（性別認同）發展前後整理出來的表格。（Reiner & Gearhart 2004）

初診時在醫院以問卷的方式詢問患者和父母親，之後每年至少一次利用電話、信件或親自拜訪等追蹤案例。標記1~14號的14名男孩中有13人在出生後兩周內，切除睪丸和實施重建陰道手術，剩下1人則在出生後第12周完成變性手術；患者皆在毫無所知的狀況下被當作女孩養育長大。經過約翰

霍普金斯醫院初診過後，其中有父母選擇向本人告知真相。15~16號男孩的父母拒絕將男嬰當作女兒養育長大，因此沒有切除睪丸也未做變性手術，以男孩養育長大。

前往約翰霍普金斯醫院天生泄殖腔外翻症臨床科求診的男童性別認同

患者號碼	養育性別	初診時		最終追蹤調查時		
		年齡	性別認同	性別認同	社會性別	年
1	女	11	女	女?	女	19
2	女	10	女	女?	女	17
3	女	12	女	女?	女	17
4	女	11	女	女?	女	16
5	女	6	女	女?	女	9
6	女	10	女	拒答	女	14
7	女	9	男	男	女	16
8	女	9	男	男	女	14
9	女	12	男	男	男	21
10	女	7	男	男	男	11
11	女	7	女	男	男	10
12	女	5	女	男	男	8
13	女	7	女	男	男	10
14	女	12	女	男	男	20
15	男	16	男	男	男	19
16	男	5	男	男	男	12

1-5	父母拒絕當事者接受後續的追蹤訪問
6	父母告訴其真相後，當事者拒絕回答一切有關自己的性別認同問題
7-8	當事者表示自己是男性，但遭到父母反對
9-10	當事者表示自己是男性，並以男性身分生活
11-14	父母告訴其真相後，當事者以男性身分生活

(本文根據Reiner & Gearhart 2004表2修訂·改正)

被當作女孩養育長大的14人中有4人（患者7~10），初診時就表示認為「自己是男性」；其中有2人（患者7~8）由於父母不允許，在社會上仍以女性身分生活著，但性別認同上認為自己仍是男性；另兩人（患者9~10）則希望可以改變自己的社會性別，重建人工陰莖變回男性，以男性的身分生活。

另外，當作女性養育的14人中其他4人（患者11~14），當父母告知其真相後，則恢復男性身分生活，父母感覺到他們比獲知真相前過得更幸福開心，當事者開始對戀愛和性有興趣，並希望可以重建人工陰莖。

14人中剩下的6人，雖然以女性的身分生活在社會中，但其中1人（患者6），當父母告訴其真相後，拒絕回答一切有關自己的性向問題；另外5人（患者1~5）的父母表示：「我的孩子對自己的性別很滿意。」但女兒拒絕接受後續的追蹤訪問，因此無法得知這5位少女真實狀況；她們的父母透露，這些少女沒有約會過，也從未談論過任何有關戀愛或性愛的話題。

全員16人中只有2位是當作男性養育長大，調查顯示他們關心的事物和興趣、行為皆有中上程度的男性特質。當作女性養育的14位女性，表示自己較難融入女性生活圈，在男性生活圈則較為自在。從女性變回男性的患者則表示，身為女性時難以融入女性生活圈，可是恢復男兒身後則能輕鬆和女性往來。

從這些案例中，3位「大衛·雷莫」和14位被當作女性養育的先天泄殖腔外翻症男孩，似乎在身為男性時的生活比身為女性時要來得幸福；不僅如此，對於自己的性別問題，態

度也較為開放。確信自我性別「我是男人」的人，和知道真相後恢復原來性別的人，都比過去過得更開心快樂。另一方面，以女性活著的另一組人，則保持沉默，不願讓人看到她們的內心世界。

由於仍有許多人繼續以女性身分生活著，所以我們不能斷言養育方式對心理性別的形成沒有造成一點影響。可是被當作女性養育，是否自身也會覺得自己是個女性尚無定論。但無庸置疑，心理性別的形成，生物學因素的影響似乎遠超於我們想像。

出生時因為沒有陰莖而被當作女孩養育的男孩



回到男兒身的少年過得比過去更幸福開心；以女性姿態生活著的少女不願意讓人窺視內心。



孩子如何認識自己是男是女？

孩子們是如何認識自己是男是女的呢？

大衛·雷莫和患有泄殖腔外翻症的男童，即使外生殖器變成女性，當成女性養育長大，最後仍然認為自己是男性。從這件事我們可以知道，生殖器的外觀和周遭對自己的性別看法，都並非孩子自覺自己是「男」或「女」的最重要關鍵。

從大衛的例子我們看到，男性的興趣、所關心的事物、行為，與女性的興趣、所關心的事物、行為都是與生俱來的。給男孩穿上女生的衣服、玩具，訓練他動作要像個女生；他仍然會喜歡上男生的玩具、衣服和遊戲，動作也還仍然像個男生，就是無法完全跟女生一樣。

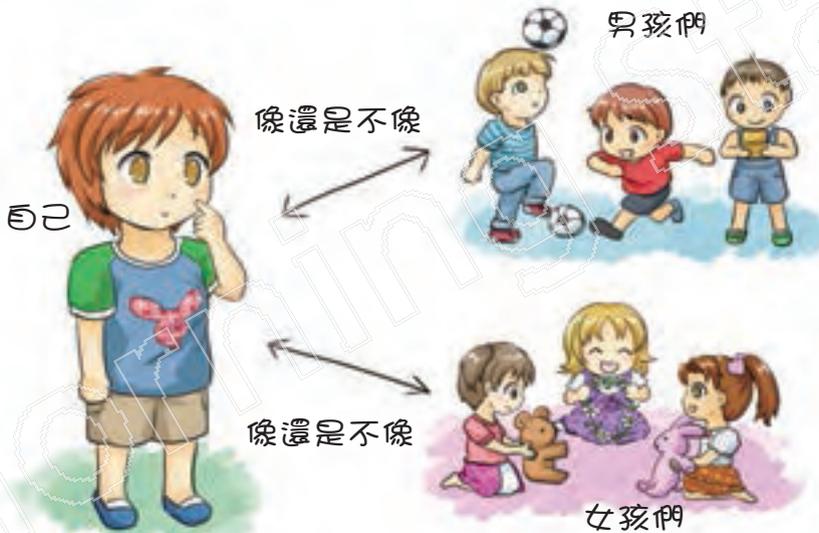
每個孩子都有屬於自己的興趣和關心的事物，行為傾向也各有不同，有男性化的男孩則一定有女性化的男孩；有女性化的女孩，則也一定有男性化的女孩。但是不管是像男生還是像女生，每個孩子都天生具有不同的嗜好、關心事物和行為模式，每個孩子帶有屬於自己特有的氣質和個性。

這些具有獨一無二個性、氣質的孩子，在成長過程中會探索，自己比較像所謂「男生」團體的成員，還是比較像所謂的「女生」團體裡的某個成員。然後透過比對自己和各個團體的相似、非相似性來確立「我是男生」或「我是女生」的自我意識（心理性別）。像「雖然我和男生團體裡的小孩較像，但的確和女生團體的小孩不同，所以我是男生」就是

這種狀況。(Diamond 2006)

大部分的孩子在無意識下透過這種方式成長，但從小被當作女孩養育長大的男童、身心不一致的孩童，以及生殖器構造缺陷造成心理性別曖昧的雙性人（後述），他們性別意識的形成過程非常耗時，也會相當痛苦。

孩子們是如何認識自己的性別？



孩子透過比對自己和「男生」團體或「女生」團體的相似、非相似性，確認自己的心理性別。



曼尼假說和其社會背景：為何理論會被接受？

曼尼假說主張「出生時心理性別尚未分化，也就是心理性別在出生時是沒有差別的。因此將外生殖器改成女性外生殖器，當作女性養育，性別取向也會成爲女性。」這是一個養育過兒子或女兒的母親，與每天和孩童相處的托兒所或幼稚園老師都會立即跳出來反對的理論。可是這樣的理論為何在1970年代可以輕易地被大眾接受？再者，依此理論實行的「治療」，為何可以持續到90年代末仍受到大眾所推崇？連研究動物學的我也難以置信會發生這樣的事。

我在1990年代中接觸曼尼假說，而且是直接透過米爾頓戴蒙博士本人。我仍記得當時博士忿忿不平又激動的言論。那時的我不能理解博士的憤怒，因爲對於學過動物（包含人類）性分化機制（即在什麼條件下，會分化成雄性和雌性的機制）的我來說，即使是用1970年代的生物學來看曼尼假說，也是相當不合理的；說實在的，那時的不相信到1990年代還有醫生會根據這個理論治療病患。

在1990年代的半個世紀前，1938年有一篇論文指出：天竺鼠在胎兒期若接受過多的男性荷爾蒙，母天竺鼠會產生和公天竺鼠一樣的行爲；在1959年利用天竺鼠做更進一步研究，以詳盡的實驗結果爲基礎提出以下假說：「哺乳類胎兒的腦部，在發達前不管雌雄在性別上皆未分化，但其後在接受男性荷爾蒙後，胎兒的腦則開始往雄性方向發展。」隨即1964年出現支持這項假說的資料，樣本數雖少，但採用的